



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-3503/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MAXIMUS d.o.o. Zagreb, Trnjanska cesta 11 E., OIB 29770993230, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-153/2021 od 15. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-153/2021 od 15. lipnja 2021., u točki I. izreke u odnosu na utvrđenu tražbinu pod rednim brojem 23. tog vjerovnika za iznos od 2.762.717,18 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja utvrđene su i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom Maximus d.o.o., Zagreb. Utvrđene su tražbine vjerovnika pod rednim brojevima od 1.-53., pa tako i pod rednim brojem 23. u odnosu na vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak na način da je ovom vjerovniku utvrđena tražbina u iznosu od 2.762.717,18 kn. U točki II. izreke osporene su tražbine vjerovnika (redni broj 1. do 6.) te su vjerovnici osporene tražbine, za tražbine za koje nemaju ovršnu ispravu upućeni na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

2. Protiv dijela tog rješenja pod točkom I. izreke kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak pod rednim brojem 23. žali se taj vjerovnik zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te predlaže ovom sudu preinačiti prvostupanjsko rješenje podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. U žalbi u bitnom navodi da je pravovremeno podnio prijavu (obrazac prijave), da ima potraživanje prema dužniku osigurano razlučnim pravom po Ugovoru o kreditu broj Dt-15/16 s pripadajućim dodacima, te je prijavio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da nije pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, da je navedeno sud zanemario te je utvrdio tražbinu vjerovnika u točki I. izreke pobijanog rješenja pod brojem 23. u iznosu od 2.762.717,18 kn. Naveo je da sud niti ne daje obrazloženje na temelju koje se to odredbe Stečajnog zakona tražbina razlučnog vjerovnika koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje ispituje na ispitnom ročištu i navodi u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama. Poziva se na odredbu čl. 46. SZ-a kojom je određeno da razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina. Navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio je bitnu povredu odredaba postupka kada je tražbinu vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, ispitao na ročištu i uvrstio u tablicu utvrđenih tražbina koja je sastavni dio rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 15. lipnja 2021.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno niti zakonito.

6. Iz dostavljenog dijela preslike spisa proizlazi kako je u prijavi tražbine od 11. ožujka 2021. vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak, naveo dospjelu tražbinu prema dužniku u iznosu od 84.365,96 kn i iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka u iznosu od 2.678.351,22 kn. Naveo je podatke o razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava na temelju Dodatka I Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama i pokretninama radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2.908.574,00 kn od 15. listopada 2020. uvećano za kamate i troškove, solemniziran kod javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba 11. studenog 2020. poslovni broj OV-7388/2020 (u prilogu kojeg je i Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama i pokretninama radi osiguranja novčane tražbine koji je 12. rujna 2016. solemniziran kod javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-7128/16). Naznačio je da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

7. Iz navedenog proizlazi kako navedeni vjerovnik nije prijavio tražbinu kao vjerovnik, nije se odrekao razlučnog prava za tražbinu (iznos od 2.762.717,18 kn) prema dužniku odnosno prava na odvojeno namirenje u skladu s odredbama čl. 38. st. 1. SZ-a zbog čega ima status razlučnog vjerovnika pa niti ne sudjeluje u predstečajnom postupku. Naime, u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava

nisu predmet ispitivanja (čl. 46. st. 6. SZ-a), a predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika (čl. 66. st. 1. SZ-a).

8. Članak 49. Stečajnog zakona propisuje (u st. 1.) da na ročištu radi ispitivanja tražbina (u predstečajnom postupku) sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, kao i da (st. 3.) se u tablicu razlučnih prava unose tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava. Članak 46. SZ-a, koji propisuje postupanje na ročištu radi ispitivanja tražbina, u st. 6. propisuje da izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

9. Dakle, iz navedenog proizlazi da žalitelj osnovano ukazuje kako prvostupanjski sud nije trebao ispitivati njegovu tražbinu za koju postoji razlučno pravo, kojeg prava se žalitelj nije odrekao niti je dao izjavu o pristanku na odgodu namirenja iz predmeta na kojem ima razlučno pravo. Iz odredaba Stečajnog zakona proizlazi da se takve tražbine ne ispituju a nije ih potrebno niti unositi u tablicu razlučnih prava, jer razlučni vjerovnici, koji daju opisane negativne izjave kao žalitelj, ne sudjeluju aktivno u predstečajnom postupku, odvojeno se namiruju i na njih ne utječe daljnji tijek predstečajnog postupka.

10. Slijedom navedenog sud prvog stupnja pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je utvrđivao iznos tražbine razlučnog vjerovnika za iznos od 2.762.717,18 kn, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 21. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: eb2fd-fa1e6

Kontrolni broj: 081c7-9ad5e-5f97f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR



Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://sluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.